AGENCIJA ZA VISOKO OBRAZOVANJE RS

Predmet: Pojašnjenje recenzije studijskog programa

Mailom od 18. 01. 2022. zatražili ste da objasnim zašto sam u recenzentskom izvještaju „kod analize ljudskih resursa napisao da nisam pronašao podatke o nastavnom osoblju pa nisam mogao da analiziram i dam mišljenje o njihovim kompetencijama“, a s obzirom na činjenicu da se u „Aplikacionom obrascu studijskog programa prvog ciklusa, na stranama 20 i 21 se nalaze linkovi koji vode na liste odgovornih nastavnika i kartone nastavnika gdje se nalaze određeni podaci o nastavnom osoblju. Kod Aplikacionog obrasca za studijski program drugog ciklusa, podaci o nastavnicima su dati na stranama 21 i 22.“. Navodite kako je u tom smislu „pitanje stručnog kolegijuma koji je pregledao izvještaje da li sam naišao na ove podatke i da li su oni dovoljni da dam mišljenje o nastavnicima jer je to stvarno bitan kriterijum gdje nam je potrebno stručno mišljenje recenzenta“.

Napominjem kako sam svoju recenziju u dijelu koji se odnosi na nastavni kadar, a sukladno tome i gore navedeni zaključak, utemeljio na sljedećim činjenicama:

1/ U dokumentu „Studijski program“ oba ciklusa u silabusima predmeta nisu navedena imena nastavnika, niti su priložene biografije nastavnog osoblja;

2/ U dokumentu „kartoni nastavnika“ nisu sadržani podaci koji su mjerodavni i dostatni za utvrđivanje ispunjavanja kriterija o kompetencijama nastavnika;

3/ U Aplikacionom i Samoevaluacionom obrascu nisu u velikoj mjeri dati podaci, dokumenti, uputnice na podatke i dokumente te dokazi o ispunjavanju kriterija potrebnih za utvrđivanje kompetentnosti nastavnog kadra, ponekad čak i onda kad se to izričito tražilo.

AD1/

Uvodno bih kazao da je moja obveza bila recenzirati Studijske programe 1. i 2. ciklusa (a ne akreditacija samog fakulteta ili univerziteta), a, sukladno t. 2. Rješenja o imenovanju recenzenta i čl. 2. Ugovora o angažovanju recenzenta, prvenstveni zadatak bio je „objektivno o nezavisno izvršiti analizu kompetencija nastavnog osoblja potrebnog za kvalitetno izvođenje studijskog programa“.

U tom smislu utvrdio sam da u Studijskom programu oba ciklusa u silabusima predmeta nisu navedena zvanja i imena predmetnih nastavnika! Treba kazati da su kompetencije nastavnika i ishodi učenja temelj za stjecanje izlaznih kompentencija (ali i kompeticija) studenata. Treba napomenuti da u silabusima predmeta uopće nije ni predviđena rubrika „ishodi učenja“.

Ne samo da u silabusima predmeta nisu navedena zvanja i imena nastavnika, nego u dokumentu Studijski program nisu priložene biografije nastavnika na temelju kojih bi se mogle utvrditi njihove kompetencije.

Dakle u dokumentu Studijski program ne postoji niti jedan podatak na temelju kojega bi se mogle utvrditi kompetencije nastavnika!

U svojoj karijeri sam u više navrata bio akreditator, akreditirani i recenzirani (kao dekan ili ravnatelj studija), recenzet studijskih programa, izrađivao sam studijske programe za sva tri ciklusa i samoevaluacije, ali nikad nisam vidio studijski program u kojemu u silabusu predmeta nema imena nastavnika i u kojima nisu priložene detaljne biografije nastavnika (najčešće na standardiziranim obrascima i sa standardiziranim podacima). Takav studijski program sigurno ne bi nigdje bio usvojen na fakultetskom vijeću, ne bi bio potvrđen ili usvojen na senatu niti bi prošao ozbiljniju recenziju ili akreditaciju ustanove.

Zaključno, u obrascu Studijski program nisam našao baš nikakve podatke na temelju kojih bih mogao utvrditi kompetencije nastavnog osoblja.

AD2/

Ni u dokumentu „kartoni nastavnika“ nisu sadržani podaci koji su mjerodavni i dostatni za utvrđivanje ispunjavanja kriterija o kompetencijama nastavnika. Poddokumenti sadržani u tom dokumentu i nisu biografije nastavnika koje bi sadržavale podatke na temelju kojih bi se moglo utvrditi kompetencije nastavnika. U pravilu se radi o obrascima koji nose naziv „Rezultati dosadašnjeg rada za školsku 2017/2018 i 2018/2019” i koji sadrže ponajviše podatke o eventualno objavljenim radovima u spomenutom razdoblju. Sadrže i recenzentu nerazumljive šifre (R i broj). Nešto više podataka koji bi se mogli koristiti za utvrđivanje kompetencija nastavnika sadrži samo par obrazaca (npr. Radivojević, Vasiljević, Budimirović), ali se vjerojatno radi o nastavnicima koji su vanjski suradnici i koji su obrazac “prenijeli” iz matične ustanove (uglavnom se radi o nastavnicima na nepravnim predmetima).

Na 1. ciklusu takvi podaci postoje za 13 nastavnika, a na 2. ciklusu samo za 6 nastavnika pa je za pretpostaviti da na drugom ciklusu i ne postoje i tako šturi podaci za sve nastavnike jer je teško pretpostaviti da 4 relativno različita smjera može kvalitetno i kompetentno pokrivati samo 6 nastavnika.

Zaključno, što se “kartona nastavnika” tiče, ne sadrže podatke na temelju kojih bi se moglo utvrditi kompetencije nastavnika, a ako i postoje neki podaci (primjerice objavljeni radovi), oni su ograničeni samo na promatrano vremensko razdoblje (2017/18. i 2018/19.).

Kao ni iz Studijskog programa, tako se ni iz ovog izvora ne mogu dobiti podaci za utvrđivanje kompetencija pojedinog nastavnika poput: znanstvenim poljima i granama u koje su birani, godinama života, znanstvenom stupnju, datumu zadnjeg izbora, znanstvenoj djelatnosti, mobilnosti, napredovanju, međunarodnoj suradnji, anketiranju, mentorstvu, dokumentaciji o izboru i napredovanju nastavnika, naučni i stručni radovi nastavnika koji upućuju na naučnu oblast za koju se bira i predmete za koje je nastavnik odgovoran, izvještaj Komisije koje je provodila proces izbora u kome se prepoznaje naučna oblast i kompetencije članova Komisije; odluka nadležnog organa ustanove o izboru nastavnika koja odgovara izvještaju i prijedloga Komisije; biografija nastavnika u kojoj se prepoznaju kompetencije u području podučavanja i sl.

AD3/

U Aplikacionom i Samoevaluacionom obrascu nisu u velikoj mjeri dati podaci, dokumenti, uputnice na podatke i dokumente te dokazi o ispunjavanju kriterija potrebnih za utvrđivanje kompetentnosti nastavnog osoblja, ponekad čak i onda kad se to izričito tražilo, a pogotovo onih koje se odnose na zbirne analize i zaključke o nastavnom osoblju poput: omjer suradnika/asistenata i nastavnika, omjer žena i muškaraca u nastavnom kadru, starosna struktura, koliko je stalno zaposlenik nastavnika i suradnika po ugovoru o radu, a koliko na temelju ugovora o djelu, procjena kompetencije ukupnog nastavnog osoblja potrebnog za kvalitetno izvođenje studijskog programa, opterećenosti nastavnog kadra, vjerodostojnosti ishoda učenja, ne može se provjeriti i ocijeniti tvrdnja da je na svakom recenziranom studijskom programu na Ustanovi zaposlen dovoljan broj nastavnog kadra u stalnom radnom odnosu sa punim radnim vremenom, da Ustanova zapošljava dovoljan broj saradnika i/ili naučnih asistenata kako bi osigurao kontinuitet akademskog napredovanja i razvoj vlastitog kadra, nedostaje politika upravljanja ljudskim resursima, dugoročni i operativni plan razvoja ljudskih resursa i zapošljavanja novog kadra; analize i evaluaciju kompetentnosti i napredovanja nastavnog osoblja; kojima se stimulišu naučne aktivnosti i jačanje veze između istraživanja i obrazovanja; godišnji izvještaj o naučnim i stručnim aktivnostima i sl.).

Dakle nedostaju podaci o ispunjavanju kriterija i podkriterija koje je Ustanova bila dužna priložiti, a ja kao recenzent samo bio dužan utvrditi njihovo (ne)postojanje kako bih mogao objektivno i nezavisno utvrditi kompetencije svakog pojedinog nastavnika i sumarne kompetencije, koje su pak, zajedno s ishodima učenja, presudne za izlazne kompetencije i kompeticije završenih studenata na tržištu rada.

Recenziju sam radio u najboljoj vjeri i s najboljim znanjem, s ciljem da Ustanovi pomognem oko uočavanja nedostataka i u tom smislu se nisam samo ograničio na navođenje nedostataka (što bi bila demagogija), nego sam i predložio na koji bi se način zatečeno stanje moglo unaprijediti.